

# COLOMBIA ES U'WA: MULTITUD EN EL PROCESO DE RESISTENCIA INDÍGENA EN LA DÉCADA DE 1990

AURA ISABEL MORA<sup>1</sup>

## Resumen

Este trabajo desarrolla el concepto de multitud como categoría analítica sobre las formas de resistencia de poder contemporáneas. Construye el caso de la comunidad indígena U'wa en su resistencia a la exploración y explotación petrolera en su territorio por parte de la empresa multinacional Oxy, y muestra cómo se conformó un poder en red que materializa la multitud en América Latina.

## Abstract

This paper develops the concept of multitude as an analytic category based on the contemporary ways of power resistance. It builds the case of the U'wa indigenous community in its resistance against to oil exploration and exploitation by the multinational Oxy in its territory and shows how it created a network power that embodies the multitude in America.

**Palabras claves:** multitud, resistencia, multiplicidad, cooperación, movimiento social.

**Keywords:** multitude, resistance, cooperation, social movement.

## Introducción

Este artículo da cuenta del proyecto de investigación “Colombia es U'wa: una propuesta de Multitud en el Proceso de Resistencia Indígena en la Década de 1990”, presentado a la Maestría en Investigación en Ciencias Sociales Contemporáneas de la Universidad Central. El problema surge por el interés de analizar la reorganización de los movimientos sociales para hallar pistas de experiencias de resistencia contemporáneas. El objetivo planteado buscaba realizar una

---

<sup>1</sup> Comunicadora Social y Especialista en Comunicación – Educación de la Universidad Central.

interpretación del proceso de creación del Comité Colombia es U'wa como una multitud. La metodología utilizada tuvo dos caminos, uno teórico y el otro empírico. En el primero se construyó la categoría de multitud que permitiera el análisis de la experiencia Colombia es U'wa. En el segundo se recogió, a través del análisis documental y de entrevistas a actores participantes en la misma, la experiencia Colombia es U'wa.

El problema que plantea esta investigación apunta a la construcción de la categoría de *multitud*, como ejercicio contemporáneo de conformación de poder en resistencia, la cual toma forma en relación con las particularidades del contexto donde se desenvuelva, que para este caso es el de la comunidad indígena U'wa. Esta comunidad partió de multiplicidades que hicieron posible una confluencia de fuerzas que se unieron de manera estratégica para consolidar un movimiento social en su territorio, contrapuesto al capital transnacional petrolero, en el que impera el discurso hegemónico.

Aunque se utilizan los planteamientos de Michael Hardt y Antonio Negri en torno a este concepto, lo que finalmente se busca es proponer una formulación particular, ya no como término sino como categoría, de tal forma que permita tratar el proceso del movimiento U'wa como un asunto específico. En este sentido, uno de los puntos de tensión planteados por la categoría de multitud es el concerniente a cómo entender el significado de prácticas como multiplicidad y pluralidad, en lo que concierne a la conformación de las resistencias frente al petróleo, que es el símbolo del capitalismo actual y el eje de la configuración de poder en el mundo. Hardt y Negri (2004) entienden la multitud “como el despliegue de la pluralidad”, es decir, “como acción múltiple y heterogénea, basada no sólo en las diferencias económicas, de raza, etnia, geografía, género, sexualidad y otros factores, sino en infinitas diferencias” (p.11). De esta manera, la hipótesis que plantea este trabajo, recogiendo ese término es la siguiente: Sólo porque se conformó una multitud fue que el movimiento del Comité Colombia es U'wa pudo resistir a un proyecto petrolero de esa magnitud, avalado por el Estado y por las fuerzas transnacionales.

## ¿Qué es la Multitud?

El punto de partida de esta categoría se da cuando Hardt y Negri (2002) plantean que “el orden global contemporáneo ya no puede entenderse en términos del imperialismo que practicaron las potencias modernas basadas en la extensión del Estado Nación” (p.14); imperialismo que se manifestaba como invasión de territorios extranjeros a través de la guerra cuerpo a cuerpo y de la imposición de la cultura dominadora. Para ellos, en cambio, en la actualidad ha surgido un “poder en red, una nueva forma de soberanía” (2004:14). El poder en red hace referencia al poder imperial o configuración de un sistema económico, jurídico, político, cultural y ambiental que gobierna el mundo contemporáneo y que se hace expansivo en un juego de estrategias para mantener un pensamiento de racionalidad económica arraigado en la desigualdad y la injusticia social. Al respecto plantean que: “El imperio gobierna un orden global fracturado por divisiones y jerarquías internas y abatido por la guerra perpetua, el estado de guerra es inevitable en el imperio ya que funciona como un instrumento de su dominación” (*Ibíd.*:15).

Esta guerra se configura bajo el discurso de la paz, por ello, los países que hablan y promulgan este discurso son los países con más fabricación y distribución de armas en el planeta y, al mismo tiempo, son los que tiene un gran poder en el nuevo orden global<sup>2</sup>.

La organización en multitud es la forma de contrapoder en el Imperio; así, si bien el imperio se extiende globalmente y su red de jerarquías que mantienen el orden establecido es hegemónico, hay también maneras y formas de hacer resistencia a esa red: el caso U’wa es una forma de contraponerse a ese ejercicio de poder.

Para entender esta configuración global, es necesario considerar también el concepto de biopolítica que desarrolla Michel Foucault (2007) y que hace mención al modo en que, desde el siglo XVIII, “se

---

<sup>2</sup> Según el informe de la Organización Internacional Sin Fronteras, publicado en el año 2006 en su página web: “ Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia y Alemania suman el 83% de fabricación de armas en el 2005. Ver: [http://www.es.amnesty.org/uploads/media/datos\\_y\\_cifras\\_2\\_octubre\\_definitivo.pdf](http://www.es.amnesty.org/uploads/media/datos_y_cifras_2_octubre_definitivo.pdf). Consulta realizada el 20 de noviembre de 2011.

En los informes del Observatorio de Crisis del 2010 los cinco países lideran la industria armamentística siguen siendo los mismos, aparece en el sexto lugar china. Ver: <http://www.observatoriodelacrisis.org/2011/03/gasto-militar-y-economia-mundial-2/>. Consulta realizada en 28 de febrero de 2012.

han intentado racionalizar los problemas que planteaban a la práctica gubernamental” (p. 211). Lo anterior implica la administración de la vida de una población por parte de la política. ¡Volver la vida un objeto del poder!

La administración de la vida, a través de ejercicios de poder, se hace patente en el uso de tecnologías de gobierno, en el conjunto de problematizaciones y transformaciones que se hacen presentes en la gubernamentalidad y sus formas institucionales”, y su influencia en los cambios en los rasgos productivos, sociales y económicos (Martínez, 2007, p. 3). La gubernamentalidad propone entonces ejercicios de poder que Foucault comprende como un campo de acción que determina las acciones posibles de los gobernados:

El ejercicio del poder consiste en guiar las posibilidades de conducta y disponerlas con el propósito de obtener posibles resultados. Básicamente, el poder es menos una confrontación entre dos adversarios, o el vínculo de uno respecto del otro, que una cuestión de gobierno. Esta palabra debe ser comprendida en el muy amplio significado que tenía en el siglo XVI. El “gobierno” no se refiere sólo a estructuras políticas o a la dirección de los estados; más bien designa la forma en que podría dirigirse la conducta de los individuos o grupos... Gobernar, en este sentido, es estructurar un campo posible de acción de los otros. (Foucault, 2001, p. 252).

Los ejercicios de poder dirigen de manera eficaz los comportamientos de quienes son gobernados puesto que los discursos y las prácticas que circulan son lo que mantienen las instituciones del mercado que pliegan las instituciones del Estado a sus propósitos. Así, en los “Estados actuales vemos cómo se articula una red de control, que tiene la ley por soporte, en la que los ciudadanos terminan siendo sujetos por las finalidades iniciales de estas instituciones, la finalidad última no será otra que la conservación de los ejercicios de control por sí mismos. Igualmente, “La sujeción que genera el Estado Moderno es posible porque articula una red de control desde instituciones menores, que son protegidas y poderosas por la ley y por los distintos saberes y técnicas del mercado” (Martínez, 2008:151). Con relación a esto dice Foucault:

¿Para qué sirven esta red y estas instituciones? Podemos caracterizar la función de estas instituciones de la siguiente forma. En primer lugar, estas instituciones – pedagógicas, médicas, penales o industriales - presentan una curiosa propiedad, la de establecer el control, la de responsabilizarse de la totalidad, o de la cuasi totalidad, del tiempo de los individuos; son por tanto instituciones que, de algún modo, se

encargan de gestionar toda la dimensión temporal de la vida de los individuos.” (1999, p. 229)

Dado lo anterior, el Estado en su racionalidad por controlar la vida, es decir, de ejercer la biopolítica, posee “procedimientos por los cuales se dirige la conducta de los seres humanos mediante una tecnología gubernamental. Los problemas específicos de la vida y de la población – sexualidad, reproducción, trabajo, salud, higiene, vivienda, educación y seguridad social– son asumidos en el seno de una administración estatal” (2008, p.155). Cada vez más, estos problemas toman un lugar creciente y suponen un reto económico, político, cultural y social para las poblaciones y su organización. En síntesis, el biopoder, se relaciona con:

“fenómenos que me parecen muy importantes, a saber, son un conjunto de mecanismos por los cuales eso que, en la especie humana, constituye sus características fundamentales, va a poder entrar al interior de una política, de una estrategia general de poder, dicho de otro modo, como la sociedad, las sociedades occidentales modernas, a partir del siglo XVIII, han tomado en cuenta el hecho biológico fundamental de que el ser humano constituye una especie humana. Esto es, a grandes rasgos, eso que yo llamo, que he llamado, como tal, el biopoder” (Foucault, 1979, p. 3)

Este poder deviene en biopoder precisamente por intervenir y controlar la vida como fenómeno productivo. De esta manera, resulta sencillo adivinar cómo las campañas estatales para la promoción de la población también tienen que ver con la disponibilidad de la mano de obra. La preservación de la sociedad de consumidores obliga entonces a proponer otras estrategias: control médico, seguro de vida, servicios funerarios, educación, entre otros. El biopoder deviene en soporte de las asimetrías necesarias para que el capital funcione.

En *Imperio*, Hardt y Negri prestan atención a la dimensión productiva del biopoder, siendo ésta una de sus objetivos centrales. Para ellos, en el “Imperio” existe una relación dinámica entre producción material y reproducción social, es decir, ya no es un problema de las ideologías, sino también, del cuerpo, siendo el trabajo elemento fundamental de producción material y de elaboración de sociedades cada vez más desarrolladas:

“El biopoder pasa a ser un agente de producción, cuando la reproducción y las interrelaciones vitales que la constituyen se vuelven poco productivas (...) Biopoder es otro nombre para la subsunción real de la sociedad bajo el capital, y ambos son sinónimos del orden productivo globalizado...” (2004, p.25). Estas producciones que llenan las superficies del Imperio, son

máquinas llenas de vida, vida que es inteligente y se expresa en la producción y reproducción. Además le imprime a la sociedad un sentido de cooperación. En tanto lo que produce el trabajo afectivo son redes sociales, formas de comunidades, biopoder, entonces la acción instrumental de la producción económica se une con la acción comunicativa de las relaciones humanas (Ibíd., 2006, p. 255).

Por otro lado, la multitud es equiparable a la categoría de sujeto en acción y, más aún, de sujeto político en el contexto biopolítico, no al sujeto político de la revolución tradicional de la relación de clase obrero - patrón, sino al sujeto político desde el despliegue de su potencia social, su diversidad y su singularidad, capaz de interactuar con otros en colectivo. Esto supone legitimar la resistencia en aras de construir una sociedad justa, pero al mismo tiempo, asumir que el poder radica en la gente y no en las instituciones, clases o partidos; que el poder se ejerce por cada individuo en conexión con los otros; que el poder es multitud. Por tanto, esta posibilidad de la multitud debe entenderse como la posibilidad de la gente en acción que ejerce poder en la democracia.

La multitud es también una categoría que se despliega a través de otras categorías como multiplicidad, hibridación y cooperación que confluyen, y que son fundamentales para que se manifiesten los movimientos.

La multiplicidad se compone de singularidades, que son al mismo tiempo poderes que escapan al poder hegemónico de la racionalidad económica. Cuando estos poderes se unen en torno a un objetivo, logrando converger en un “lugar común” de las diversas singularidades, se convierten en una “multiplicidad que actúa”. En el movimiento Colombia es U’wa, la multiplicidad se da en la confluencia de diferentes grupos, por ejemplo, ambientalistas, campesinos, sindicatos, estudiantes, entre otros, cada uno con su propio propósito pero confluyendo en el propósito de la resistencia de los U’wa<sup>3</sup> que, en la medida en que la fortalece, les permite fortalecer su proceso. Por esta razón es

---

<sup>3</sup> Los U’wás son un pueblo indígena milenario, la palabra U’wa significa “gente inteligente”. Los U’was son una comunidad que piensa que su “territorio es el corazón del mundo, por el corren las venas que alimentan el universo, si destruye las venas se desangra el mundo. La cosmovisión U’wa dice que “ la tierra tiene cabeza, brazos y piernas y el territorio U’wa es el corazón, si se desangra no puede seguir dando vida al resto del cuerpo, el petróleo es la sangre de la madre tierra, por eso lo cuidan, cuidan la tierra como si fuera la madre tanto para nosotros como para nuestros hijos.

que la multitud es siempre productiva, siempre está en movimiento, es el movimiento en movimiento.

La hibridación es la capacidad de mezclarse con otros y de transformar el sistema, sin perder la singularidad que caracteriza cada movimiento. Está presente en la integración cultural y social que permite actuar juntos en un propósito común sin homogeneizar a cada componente. Es el acto de dejarse afectar y conmover por el otro, de reflexividad que lleva a potenciar lo singular sin someterlo al otro (Ver Negri, 2006). En la resistencia U'wa quien entra a formar parte del Comité se convierte en un U'wa más, "*ya no son 5000 somos más*" es el slogan del movimiento en cuanto está configurado por la suma de sus participantes.

Por otro lado, la cooperación, concepto clave en la construcción de la categoría de multitud, se define como el desarrollo de la capacidad del trabajo mancomunado de las fuerzas que componen la multitud. "Es en efecto la pulsación viviente y productiva de la multitud... es innovación y riqueza, es así la base del plus creativo que define la expresión de la multitud" (Ibíd.; 1997, p. 429). En la resistencia U'wa, la cooperación tomó la comunicación en red para el despliegue de su potencia a nivel global. Este proceso fue el primero en América Latina en utilizar las nuevas tecnologías, especialmente la Internet para comunicarse y reproducir un discurso en defensa del territorio de los U'wa, además de ser el primero en lograr expulsar una multinacional del sector petrolero.

La construcción de la categoría analítica, para efectos de este trabajo, define multitud como el resultado de la cooperación de fuerzas heterogéneas que se desarrollan en procesos de hibridación y se afirman al alejarse de las prácticas del mercado global que asumen que los seres humanos no tienen otra posibilidad que pensar el mundo desde la racionalidad económica. La multitud es, entonces, el conjunto de multiplicidades que se vinculan y desvinculan con un objetivo social claro y que logra cambiar la situación actual por una situación deseada. El Comité Colombia es U'wa para lograr resistir se convirtió en un enjambre de abejas contra un gran oso que atacaba su panal en busca de miel.

La resistencia es un ejercicio consistente en producir y reproducir el mundo de una manera diferente a la hegemónica, es la creación de una multitud de multitudes que trabaja unida, teniendo en cuenta

sus diferencias que logran vincularse en un “lugar común” con un objetivo claro, que cuando es logrado, cada una de estas multiplicidades vuelven a sus lugares cotidianos y a su propia agenda y sin perder sus características. En este caso, el objetivo claro fue impedir la exploración y explotación petrolera en el territorio de los U’wa. Una vez éste se logró, cada actor del movimiento volvió a su propio movimiento. El Comité Colombia es U’wa es una resistencia biopolítica en la medida que son poderes que se vinculan a través de estrategias de red para resistir al biopoder del capital, para combatir la forma que tienen la racionalidad económica de controlar la vida, en este caso la vida de los U’was.

Para comprender mejor las resistencias contemporáneas es útil mirar las resistencias de la modernidad. Hardt y Negri plantean que se caracterizaron por poseer un proyecto político explícito: que para que estas revoluciones se dieran, se necesitó un gran proyecto de articulación y comunicación; fue por esta razón que surgieron las emancipaciones populares en contra de los ejércitos de los monarcas: la Revolución Francesa, el Ejército Rojo en Rusia, la Revolución de Independencia de Estados Unidos, el Movimiento de Mao Zedong en China, la Revolución Mexicana con Emiliano Zapata y Pancho Villa, y las revoluciones de independencia de América, Asia y África. Todas estas implicaron la forja de un ejército popular y buscaron la toma del poder y la construcción de una nueva sociedad, lo que les implicó conformar un proyecto político explícito. Las guerras de clase y las guerras de liberación en la modernidad acarrearón una extraordinaria producción de la subjetividad, es decir, la producción de un sujeto político, ya que estas guerras fundacionales -en realidad- producen, aunque no acaban logrando satisfacerlo, un enorme anhelo de democracia.

En el siglo XX, aparecen diferentes guerras civiles que se enmarcan en la relación de “clase”, por ejemplo, en las relaciones obrero-patrón o capitalista-desposeído, es decir, desde la subordinación. No obstante, como lo señalan Hardt y Negri, que en su devenir en guerrillas, algunas tienen que dejar su organización jerárquica y convertirse en reticulares: “los jemeres en Camboya, los muyaindin afganos, Hamas en el Líbano y Palestina, Sendero Luminoso en Perú, las FARC y el ELN en Colombia” (2006, p. 112)”; tienen que estructurarse en redes y aplicar una forma de biopolítica.



En el Comité Colombia es U'wa, el concepto de “resistencia no es únicamente una negación: es un proceso de creación, crear y recrear, transformar la situación, participar activamente en el proceso, eso es resistir...” (Lazzarato, 2006, p. 224) Luego entonces, y a renglón seguido, surge el interrogante: ¿Qué significa *resistir* y *crear* cuando la coexistencia de mundos incompatibles es la condición de la existencia de la multiplicidad? (2006, p. 27). La resistencia en el caso U'wa fue un acto de creación donde se transformó y se marcó un referente histórico ante una situación conflictiva, fue la creación de un movimiento en acción a nivel nacional e internacional con elementos culturales, por ejemplo: conciertos de rock<sup>4</sup>, clases en las universidades<sup>5</sup> y colegios, realización de documentales<sup>6</sup>, entre muchas otras actividades.

La participación activa del sujeto en el proceso que actualiza la creación, no solo se puede constituir desde lo mínimo, es decir, solo resistir desde la negación. En este caso, el pueblo U'wa no solo se sostuvo sin negociar la entrega de sus tierras al poder dominante, cuando lo habitual era ver a los indígenas despedirse de sus ríos, sino que también aplicaron la forma de biopolítica reticular: buscaron estratégicamente aliados de todas las escalas que les proporcionó el Comité Colombia es U'wa, o sea que permitieron la creación de una estructura de redes.

---

<sup>4</sup> Entrevista realizada a Gloria Narváez, funcionaria de ECOFONDO. “*fue un concierto de jóvenes para jóvenes. La forma como los estudiantes lideraron el proceso fue asombrosa; organizaron los grupos; planearon la logística, ECOFONDO los apoyo (...) Al concierto asistieron 500 personas, participaron varios grupos de rock a nivel regional y éste dio una mayor visibilización de la resistencia U'wa en el sector de los jóvenes.*”

<sup>5</sup> Entrevista a Ricardo Briceño. “*En el Comité Colombia es U'wa yo participaba por la Universidad e invité a Roberto Cobaría a clase. Fue muy especial porque la mayoría de los estudiantes no habían interactuado con una persona de origen indígenas y esto les cambio la idea que tenían sobre ellos (...) Roberto Cobaría encantó a los estudiantes con su narración y sus cantos, desde este momento, varios de mis estudiantes participaron muy comprometidamente del comité ayudando en las actividades que se programaron.*”

<sup>6</sup> Se realizó un programa de televisión en una serie llamada Bitácora que conducía Hollman Morris, el programa mostró la problemática de los U'was y el desarrollo del Comité Colombia es U'wa.